

Великая аудиофильская трагедия.

CODA.

Предисловие.

Эта статья изначально была написана как письмо иностранным партнёрам по бизнесу в преддверии Всемирной Выставки Потребительской Электроники в Лас Вегасе в январе 2013-го года, отсюда, местами, «телеграфный» стиль изложения в ней, за что я очень извиняюсь перед её читателями.

Изначальное письмо на английском языке было написано мной в декабре 2012-го года в ответ на e-mail от одного из уважаемых мной американских производителей колонок на тему предстоящей выставке и предложения «поговорить там о неудовлетворительных объёмах продаж в России» в контексте **временного** кризиса этих самых продаж.

С целью экономии времени на выставке на пустые разговоры и с целью потратить его на, на мой взгляд, более интересные занятия в Вегасе, а их там можно придумать немало, я написал первоначальную версию этого письма, которую разослал по, примерно, двадцати адресам бизнес-партнёров, с которыми у нас на этой выставке должны были состояться встречи, и большинство из которых являются примером «законодателей мод» в нашей индустрии. Все они производители, журналисты и крупные продавцы, которых можно назвать, с полным основанием, ветеранами High End Audio.

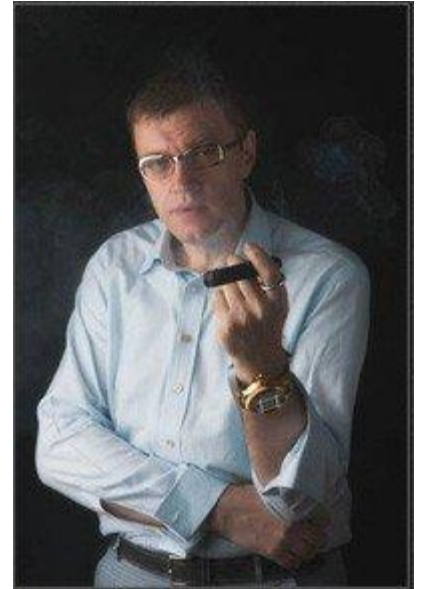
К слову сказать, я проанализировал их ответы, а ответили мне **все** из них, и ответы были от восторженных- можно увидеть американскую версию этого письма на портале PS Audio- где Пол МакГован написал к нему краткое хвалебное предисловие:

<http://www.psaudio.com/forum/#/discussion/4734/open-letter-to-audiophiles>

до условно согласных. Ни один из моих адресатов не выдвинул ни одного принципиального возражения против содержания этого письма.

Я не собирался его нигде опубликовывать, но когда редактор «Аудиомагазина» позвонил мне несколько месяцев спустя и предложил мне возобновить сотрудничество с журналом, я предложил ему этот материал для ознакомления. Подтверждения предложения о сотрудничестве от него после этого не последовало.

Данная версия существенно дополнена и изменена по отношению к изначальному письму на английском языке, особенно в разделе стандартов качества аудио техники. Насколько эта статья, написанная в контексте аудио бизнеса, будет уместна энтузиастам этого форума, мне судить сложно, но я заранее признателен тем, кто потратит своё время на её чтение.



Искреннее спасибо за внимание!

Миша Кучеренко

Стереоправда

Москва

15 августа 2013 года

Я вынужден не согласиться со многими из моих коллег, которые считают, что кризис, поразивший мировую индустрию производства высококачественной аудио техники носит всего лишь **временный** характер. Я уверен, что мы имеем дело с **окончательным** снижением спроса у **каждой** из кампаний в этом небольшом сегменте потребительской электроники под англоязычным названием **High End Audio**.

На мой взгляд, этот кризис спроса вызван **ЧЕТЫРЬМЯ основными причинами**.

1. Это «демографическая» причина.

Для нашего поколения, особенно родившегося здесь в период «расцвета» Советского Союза и «тлетворного загнивания» Запада, музыка была «единственным правдивым сигналом». Всем известна старая шутка о том, что в те времена в «Правде» не было известий, а в «Известиях» не было правды. Поэтому особенно для нас, советской молодёжи, музыка была единственной отдушиной и окном не только во внешний, но и во внутренний мир. Кстати, выражение о «единственном правдивом сигнале» позаимствовано мной **не** из лексикона советского диссидентского прошлого. На самом деле, это выражение позаимствовано из книги на тему восприятия (популярной) музыки недавно написанной американским автором (и, в- частности, бывшим гитаристом Talking Heads) Дэниэлем Левитиным. Это означает, что не только за «железным занавесом», но и по всему миру **в те времена** «массы» несли внутри себя этакое сакральное отношение к музыке. Как к собственному поиску наивысших **истин** *через неё*.

Образно говоря, выросшая в те времена аудитория искала в музыке ответы на «все» мировоззренческие вопросы, нынешнее же поколение - на «оставшиеся несколько из них». Индустрия High End Audio **в то время** занималась построением музыкальных алтарей, где **серьёзные** любители музыки могли бы искать истинную Правду и молиться своим музыкальным Богам. Для нынешнего поколения любителей музыки, когда «правда» может беспрепятственно распространяться через недавно возникшие **новые** каналы - Интернет, поездки за границу, социальные сети и прямое общение с кем угодно - а также благодаря всеобщему снятию жёсткой цензуры в литературе и средствах массовой коммуникации, потребность в **этом** сакральном качестве музыки снизилась катастрофически. **Соответственно**, и должен был катастрофически упасть спрос на музыкальные алтари.

Мне кажется уместной аналогия с изменениями, происшедшими в организованной религии на протяжении последних ста лет. Если допустить, что сто лет назад количество верующих приближалось к ста процентам, то благополучное существование производств церковной утвари и «предметов культа» было само собой разумеющимся. В нынешнее же время приостановилось даже привычное за многие годы **бесплатное** размещение Святых книг в американских гостиничных номерах. По-видимому, из-за недостатка спроса.

Интересно, что очевидное падение «спроса» на организованную религию в конце XIX-го - начале XX-го века привело к мощному религиозному лейтмотиву мировой серьёзной музыки того же периода- как будто духовное содержание веры, без которой нет Человека, перелилось в эту новую форму. И также можно увидеть как последние десятилетия, и в том числе, под влиянием объективной глобализации, происходит обратный процесс-назад из Музыка, но уже в **современные** формы всевозможных организованных религий (подчас и кем-то искусственно воссозданных).

Как бы я не хотел не попасть в стан ретроградов, но не могу избавиться от представления о музыке в виде **сообщающегося** сосуда с постоянно меняющимися *актуальность* сосудами с высшими смыслами и их идеологиями- когда эти смыслы где-то прибывают, то, значит, откуда-то они должны убывать, и наоборот. В нашей микро индустрии высококачественной аудиотехники мы всё ещё пытаемся продавать сакральную утварь и предметы музыкального культа в обстановке всё более и более *музыкально-атеистического* общества. Как бы это печально не звучало, но когда Стив Джобс снизошёл к нам, его Явление было связано с попаданием Его Откровений в резонанс с основным процессом глобализации - **вытеснением количеством качества**. Ответвлением этой магистрали является ещё один путь, когда из количественных побуждений качественному изготовлению **простых** вещей пришло на замену некачественное изготовление **сложных**. И поэтому в ответ на текущий социальный запрос вместо «души прекрасные порывы» мы услышали от Него «кто платит, тот и заказывает музыку».

Несмотря на противоположные мнения, я считаю, что при всём моём уважении к Нему лично, никто не нанёс нашей индустрии большего персонального вреда. Как минимум, об этом свидетельствует совпадение во времени перевода основного внимания широких масс с качества музыки на её количество. Его личной вины в этом никакой- просто есть объективный ход истории и «песенка» нашего поколения, совпав с приходом поколения Джобса, с его помощью, оказалась спета. Несмотря на кажущийся отрыв High End Audio от магистрального развития техники, как говорили классики: «жить в обществе и быть свободным от общества нельзя...». Поэтому, в качестве хорошего примера, что когда-то всё-таки было совсем по-другому, можно привести лидирующую фирму нашего поколения, Sony, которая наперекор всем конкурентам, всегда билась за самый, не только современный, но и самый **музыкально-** качественный из всех возможных подходов.

Помню как в 1992 году в Лос Анжелесе меня сильно впечатлила их бескомпромиссная Хай-Эндная система с электростатическими колонками. Даже несмотря на своё плачевное нынешнее состояние и несмотря на остающиеся попытке по-прежнему быть на острие технической революции, Sony по-прежнему пытается выпускать свои Хай-Эндные системы. А тот факт, что сооснователь компании Акио Морита выбрал размер CD по вместимости 9-й симфонии Бетховена, так как это было его любимым музыкальным произведением, говорит о том, что в- принципе, всё может быть совсем по-другому. Даже для лидеров индустрии потребительской электроники качество музыки **когда-то** играло первую скрипку при выработке стратегий их компаний. И что важно: в то время Sony доминировала на рынке, также беспрекословно, как и сейчас Apple.

Безусловный лидер же нынешнего поколения, Apple, **сознательно** низвёл общее качество воспроизводимой музыки с уже требующего улучшения формата компакт диска на ещё **более низкий** уровень MP3- с основным **приоритетом**: как можно большего скачивания и хранения музыки при очень удобном интерфейсе.

Не отрицая очевидных достижений и возможностей цифровой техники, всё же не могу удержаться от сравнения. Хай-Эндные системы от Apple- это их «мульти-медийные» ноут-буки, где «души прекрасные порывы» внутри музыки ходят с кляпом во рту и на коротком поводке у GUI.

Итак, где сейчас Apple, а где- Sony?!.. Вопрос риторический. Музыка, «всего лишь» перестала быть в обществе приоритетом.

Для нынешнего поколения- это «всего лишь», а для нашего же это- приговор.

2. Это экономическая причина.

Вследствие глобальных изменений в политэкономии за последние тридцать лет в сторону либеральных ценностей, последовательно развивая этот принцип построения общества, мы пришли к вполне логично вытекающей из этого принципа ситуации, при которой, образно говоря, материальные блага распределяются не по принципу пользы, которую индивидуум приносит обществу, а, наоборот, прямо пропорционален вреду, который он ему наносит. В таком контексте у нас остаётся выбор между апелляцией к тем у кого « в душе «прекрасные порывы», но кто не может себе ничего позволить «в теле», и теми, кто может себе позволить «в теле», всё, что угодно, но кому в душе ничего не нужно. Самое печальное, что так как эти люди «зарабатывают» деньги, также они их и тратят, образуя ещё один круговорот, но уже анти- «души прекрасные порывы», а попросту говоря, отбросов, в Природе.

Выбор, который сделал наша индустрия- очевиден, и он отразил Дух Времени.

Начав апеллировать к «толстым кошелькам» вместо «чистых» любителей музыки, мы постепенно ушли от тонкого инструмента исследования музыкальной реальности и постепенно пришли к аудио «ювелирке». Я не слышал, чтобы кто-то спорил с тем, что High End Audio находится на стыке техники и искусства «слышанья» музыки. Всем известно выражение «искусство требует жертв», однако в нынешние времена принесение себя в жертву повсеместно квалифицируется как признак психологического расстройства личности. Наоборот, проявление жадности считается нормой, и это- то, чем превосходно воспользовался по отношению к музыке Стив Джобс.

Как-то я повстречал бывшего владельца одной из самых крупных и авторитетных американских аудиофильских компаний Krell, Дэна Д' Агостина, и задал ему риторический вопрос: «Дэн, не кажется ли тебе ироничным, что мы в конце концов оказались в таком положении, когда пытаемся апеллировать в нашей деятельности к тем, кому «всё равно»?». На что, он мне ответил: «Да, ты прав».

Насколько инновационной и продуктивной может быть среда, в которой мы обращаемся, **в- целом**, к тем, кому «всё равно»?!

Ещё один риторический вопрос.

3. Это отсутствие объективных стандартов качества в нашей индустрии.

Если кто помнит, то история телевидения высокой чёткости- HDTV- началась в середине 90-х годов прошлого века когда американское министерство связи FCC попыталось конфисковать неиспользуемые эфирные частоты у телевещательных корпораций в пользу зарождающейся бытовой телекоммуникационной индустрии мобильной связи. Конечно,

телевизионщики стали на дыбы, пытаюсь сохранить, хоть и без дела валяющееся, но задаром доставшееся имущество, и нашли гениальный, но полностью основанный на **политике** выход.

Показав пальцем на Японию, где к тому времени уже существовала, хоть и архаично аналоговая, но телевизионная система высокой чёткости аж с 1080-ю строками разрешения, против 540-а в Америке, американские телевизионщики убедили своё министерство связи в том, что мировая цитадель демократии не может отставать ни от кого и ни в каком вопросе. FCC согласилось не конфисковывать у них частоты, но установило жесткий график ввода формата, и как говорят, всё остальное- это история.

Нет никакого сомнения, что без чёткого стандарта вдоль всей цепочки DTV оборудования от студии до телевизионных приёмников (и без всех необходимых регулировок для обеспечения безупречного следования ему!) у нас никогда бы не было возможности лицезреть Прекрасный Новый Мир DTV. Проблема с аудио техникой заключается в том, что при отсутствии стандартов, не только покупатели не уверены в том, что они покупают, но и производители и продавцы не уверены в том, а что же всё-таки они производят и продают. Например, супер-яркий дисплэй **стандартного** (то есть невысокого) разрешения, используемый в аэропорту в качестве информационного табло-это нормальный выбор, но там же самый дисплэй помещённый в золотую рамку и использованный в домашнем кинотеатре для просмотра фильмов на Blue-ray не вызовет ничего, кроме недоумённой улыбки.

К сожалению, в области аудио техники кто-то может вполне прикрутить динамик низкого разрешения на сделанный из дорогого дерева и тщательно отполированный памятник человеческому тщеславию и глупости, и все вокруг воспринимают это на полном серьёзе. Можно чётко увидеть этот когнитивный диссонанс на примере различия в типичных рецензий на аппаратуру в аудио и видео публикациях.

Вот несколько **случайно** вырванных цитат из специализированных американских журналов:

ВИДЕО: WideScreen Review, выпуск 153, стр. 25, рецензия на Toshiba LED/LCD видео дисплэй:

«...но все эти вышеуказанные проблемы были слишком очевидны и происходили слишком часто, чтобы мы смогли порекомендовать использовать этот 3D телевизор для использования в качестве основного видеофильного дисплэя».

АУДИО: Stereophile, январь 2006, стр. 109:

«Прикинув, что все эти возможности есть в распоряжении пользователя, компакт диск плэйер Quad 99 CDP-2 просто вопит вам в лицо КУПИ МЕНЯ! Или, по крайней мере, ПОСЛУШАЙ МЕНЯ!».

АУДИО: The Absolute Sound, январь 2011б стр. 167 по поводу акустических систем Carmel американского производителя YG Acoustics:

«О, не только для <читателей этого журнала>», ответила<жена рецензента>.-« Я думаю эти колонки надо всем послушать, так как они могут предложить что-то КАЖДОМУ».Я присоединяюсь к этой оценке. Обязательно идите и послушайте».

Между прочим, Энди Сингер, один из самых известных американских аудио дилеров, владеющий салоном “Sound By Singer” в Нью Йорке, как-то посетовал мне в личной беседе на наихудшую стратегию, которую избрала наша индустрия. Пойдя по пути наименьшего сопротивления на поводу у тех, у кого есть деньги, она делегировала полномочия **выбора** аппаратуры этим малообразованным неофитам. И я не могу не согласиться с ним.

Из-за отсутствия объективных стандартов качества- которые присутствуют в **смежной** видео индустрии -вместо того, чтобы по-настоящему образовывать потребителей подымая их за шиворот наверх, мы, в профессиональном плане, спустились на их нулевой уровень вниз. Причем не без помощи специализированной прессы, несущей ответ не перед читателями, а перед их рекламодателями, приглашающими своих читателей «обязательно пойти и послушать». Послушать что **конкретно**?

Без этих стандартов качества звука, как можно **качественно** описать разницу между, скажем, ленточным динамиком высочайшего разрешения и неким рупорным излучателем невысокого уровня, кстати, сделанным для совсем другого применения?!Причём, когда я говорю о том, что все параметры видео тракта застандартизированы, и нам нужно сделать тоже самое в аудио, я говорю не только о том, что мы тогда можем их поступательно совершенствовать. Я об этом говорю ещё и потому, что i-поколение настаивает на количественном отношении ко всем видам качества, и в том числе и качеству звукаю И без учёта этого фактора, мы не сможем говорить о преемственности нашего интереса в новом поколении.

Как уже упоминалось, High End Audio находится на стыке техники и искусства. Искусство строит своё воздействие на **контрасте** с реальностью, а не на гиперсоответствии с ней. Поэтому оно субъективно, и поэтому здесь есть о чём порассуждать на форумах в контексте **мнения**. Аспект же техники сугубо объективен и вполне должен вписываться в рамки сложившегося технических представлений и выработанного с их помощью стандарта. И здесь тоже есть о чём порассуждать на форумах, но уже в другой контексте- контексте **знания**. Попытка замешать всё в одном корыте- и мух и котлеты- ведёт к основному недоразумению в Хай Энде- отсутствию прописных истин и авторитетов, так как субъективное **мнение** замешивается в одном корыте с объективным авторитетом **знаний**. Получающийся замес не позволяет разобраться даже в очевидных вещах, когда знания опытных специалистов ставятся на один уровень с примитивными мнениями новичков, которых некому одёрнуть.

Аспект искусства в аудио, конечно же не способствует выработке **единых** стандартов аудио качества, так как присутствует субъективное мнение, с которым надо считаться.

Но как? На уровне аудио «языка».

Психология человекам означает, что если ты родился там, где все говорят на русском- ты говоришь на русском, на английском- и ты в пять лет говоришь так, как никакому иностранцу изучающему твой язык не говорить никогда.

Можно провести такую же аналогию и с аудио «языком». Открылась эта форточка в мозгу когда ты сжимаешь в потном от страха кулаке чеки от «Берёзки»- и ты разговариваешь со «звуком» на этом языке всю оставшуюся жизнь. Открылась эта же форточка в другом мозгу, когда вдруг твой авторитетный друг поставил тебе музыку на своей новой аппаратуре, купленной в только что открытом первом аудио салоне, или ты

первый раз в жизни руки взял аудио-журнал в этот исторический момент твоей жизни – и «аудио ориентация» уже может быть совсем другой.

И эта ориентация, как и любая другая, возникающая на предпосылках, случайностях и контекстах, сопровождает человека всю оставшуюся жизнь. Как и его интерес к определённой музыке, особенно включая классику, как самую сложную в «понимании». И поменять её не только невозможно, но и, самое главное, не всегда нужно, так как многолетние усилия будут соответствовать усилиям по изучению иностранного языка, который, к тому же **тебе** совершенно не нужен. Поэтому, выражение «скажи мне, какие у тебя колонки (усилители, и т.п.), и я скажу, кто ты», не только имеет право на существование в силу субъективности аспекта искусства в аудио, но и нормальная рабочая обстановка, не предполагающая никакого изначального конфликта между коллегами. В силу этого доказывать кому-то вкусовые вещи в звуке бессмысленно, так же как и попытаться на русском, ничего не понимая на английском, доказать англичанину, что он говорит всякую ерунду, при этом совсем не понимая смысла сказанного.

Признав, что в аудио существует сложившиеся ориентации и язык звуковоспроизведения, которые имеют **равные** права на существование в силу субъективности восприятия и предпочтений, а также в силу психологических **потребностей** конкретных слушателей, всё же, объективные возможности стандартов должны позволять с лёгкостью, а не путём Эзопова языка аудио рецензий, отделять зёрна от плевел.

Также как правила грамматики, синтаксиса, пунктуации и прочего **любого** вербального языка и литературной речи отделяют, по аналогии, речь грамотного собеседника от разговора по «фене» или на «суржике», также выработанные аудио стандарты, но адаптированные для **конкретных** технологий и принципов (то есть для других «языков» в аудио аппаратуре) позволили бы не только поднять уровень обсуждения нашей темы, но и послужили бы мощным стимулом её развития.

Тогда можно было бы сосредоточиться на содержании сказанного, пусть даже в переводе на свой аудио «язык», а не так как это сказанное звучит. Получается, что общего и **полностью** одинакового для всех разных «жанров» (языков), скажем, колонок, стандарта может и не быть. Стандарты могут отличаться, как отличаются грамматики разных языков, но мета-стандарт может давать общие направления (как, например, во всех языках вопрос сопровождается интонацией вверх, а не вниз), а конкретные приложения сопровождаются своими под- стандартами (например, как в разных языках отличаются правила на окончания).

Если вспомнить, то у CRT-проекторов были этапы настройки и тестов, специфичные **только для этих** типов проекторов, то же засвечивание люминофора на соседних участках, которые бессмысленны в случае матричных проекторов. Также и у разных типов колонок или усилителях присутствует специфика, которая, по идее, должна анализироваться специфичными для данного типа аппаратуры методами. Как следствие такого подхода, процедура тестирования аппаратуры, на фоне общих мета стандартов, может иметь составляющие, специфичные для данного «жанра», без которых эти тесты будут бессмысленными, но с которыми все типы **данного компонента** приведены к общему знаменателю по «правильности». Отсутствие, мета- и адаптированных для каждого «жанра» аудио техники стандартов, на мой взгляд- **основная** причина застоя и разложения в High End Audio.

Я могу заблуждаться, но, по аналогии с видео, и учитывая последние знания и достижения в измерительной технике, большинство из этих вещей находятся на

поверхности, и их можно почти «на раз» взять на вооружение из этой соседней области, особенно аналоговой: сферы оптимального применения, звуковое разрешение, динамический диапазон, динамическая тембропередача, и прочее. Но принять такой стандарт можно только «сверху», то есть через ассоциации, общественные организации и государственные структуры. На уровне отдельных фирм этого никогда не произойдет, о чём, мне, в частности, как-то сказал Владимир Лэмм, который считает, что при наличии «правильных» стандартов, таких мелких производителей, как он, просто съедят крупные. Поэтому все его личные наработки в данной области, это- секрет его фирмы.

В подтверждение его мнения существуют масса неопровержимых фактов и наблюдений. В той же видео индустрии, где **есть** общепринятые стандарты, не существует не только фирм- производителей из двух человек, но, пожалуй, нет и из двухсот (кроме мелких «твикеров»- установщиков).

Поэтому боязнь оказаться не у дел, признаться, всегда пугала и меня, но в том виде, в котором мы существуем сейчас, мы **также** можем скоро оказаться не у дел, но по противоположной причине.

Сейчас, из-за отсутствия стандартов, всё наше будущее, за исключением цифровой техники, оказалось в прошлом. Из-за отсутствия поступательного развития, покупатели не видят смысл замены техники на новую- и они правы, большая часть выпускаемой в данный момент аналоговой аудио продукции намного выше по цене, и, как правило, хуже по качеству, *аналогичных (sic!)* образцов, выпущенных десятилетия назад. И поэтому терриконы *бэушной* аудио техники, которую, в отличие от **любой другой** техники, которая рано или поздно оказывается на помойке, всё растут и растут.

Так как её никто не выбрасывает, она всё накапливаясь и накапливаясь, всех нас, её продавцов и придавила.

История High End Audio- это хороший пример для рассмотрения **оборотной** стороны концепции рыночной экономики как таковой и необходимости **планирования** в ней. Недавно я наскочил на подходящую цитату из книги «Хищническое Государство» выдающегося американского экономиста Джэймса К. Гэлбрэйта, где он рассуждает на тему «специально изготовленных форм сложности как средства внедрения частного влияния»- стр.182-183.

«Возможность потребителя успешно существовать в таком мире зависит, прежде всего, от его возможностей и желания постоянного поиска- поиска иголки хорошего качества за разумную цену в громадном стогу, состоящего из отбросов, обмана и всякого вздора. Без надёжных стандартов, без чётких рекомендаций относительно того, что является безопасным и разумным, а что- нет, общая эффективность рынка падает в силу того, что совокупные стоимости этого поиска и совершения сделок превышают все разумные пределы. Эффективность рынка оказывается ограниченной страхом обмана. Покупки превращаются из осуществления принципа свободы рынка в бесконечное поглощение внимания и времени...

В то же самое время возможности разнообразного манипулирования, изменений, инноваций, дифференциаций, дискриминаций и эксплуатаций, в свою очередь, становится определяющей характеристикой корпоративного успеха... Мы даже не говорим здесь о тонкой грани между удовлетворением потребностей потребителей и предоставлением им *намеренно* сложного выбора, чтобы их было легче «разводить пожиже». Мы говорим о том, что такой грани даже и не существует: одна практика просто плавно перетекает в

другую». История телевидения исчерпывающе демонстрирует, что для инноваций нам надо чётко представлять какие параметры нам надо улучшить, и затем их просто улучшить. В отсутствие объективных представлений о качестве звука, аудио бизнес превратился в бесперспективное полирование старых паровозов.

При всём уважении к наследию виниловых архивов, недавний всплеск интереса к этому носителю, для меня, является одним из лучших примеров последнего утверждения. Кому-нибудь сейчас придет в голову смотреть телевизор 50-х годов прошлого века- эпохи доминирования винила- когда перед ним ставилась заполненная водопроводной водой увеличительная линза?! Мысль о том, что, за последние годы с недостатками цифрового носителя стало мириться гораздо легче, чем с недостатками аналогового (винила), вопреки интересам «просто» любителей хорошей музыки, полностью подавляется маркетинговым навалом от профессиональных полировщиков паровозов.

Непонятно почему подавляющее большинство из моих коллег противятся любым изменениям в нашей области, и в том числе выработке объективных стандартов качества звука. Эти изменения могут выявить их слабые стороны, и, похоже, они не чувствуют собственных сил, чтобы надеяться на улучшение.

При отсутствии каких-либо законченных форм регулирования и планирования, наша индустрия- идеальная подопытная крыса для исследователей свободного рынка, так как внутри нас мы не имеем **ни одной** реально действующей **профессиональной организации**, которая могла бы направлять «сверху» развитие нашего бизнеса в «правильном» направлении. Поэтому мы сейчас пожинаем то, что мы посеяли. Этот путь наименьшего сопротивления позволил нам протяжении поколения наслаждаться жизнью продавая наш «опиум для народа». Но, похоже, настал час расплаты, когда из-за всех выше- и ниже- указанных причин, у меня нет ни малейшей надежды на то, что ситуация может улучшиться «снизу», то есть сама по себе изнутри нашей деятельности. Сколько она просуществует в виде организованной аудио «религии» для масс- судить не берусь, но без (очень маловероятного) вмешательства «сверху», уверен, уйдёт вместе с нашим поколением, активности которого хватит ещё не более, чем на несколько лет.

4. Это избыточное предложение на рынке.

Это - единственная причина, которая может устраниться сама по себе, причем «улучшение» ситуации может произойти в самое ближайшее будущее.

По сведениям из надёжного источника, на данный момент в России 57 компаний завозит иностранную аудио технику класса «Хай Энд» (показывая в той или иной степени признаки жизни). Плюс несколько профильных полу-профессиональных производств у нас в стране.

Если вы дочитали до этого места и всё ещё ловите мою мысль, то это- слишком много. Все эти кампании пихаются и толкаются на рынке как некоторое время назад в очереди на спец контроль в старом терминале Шереметьево-1. Как будто все они пытаются убежать от сталинских чисток...причём не куда-нибудь, а на последнем самолёте туда- же- в Сибирь! Была ли организация пассажиропотока в том старом терминале «на уровне»? Конечно, нет, поэтому единственный способ радикального решения проблемы было построить, истратив миллиарды **государственных** денег, новый терминал, что и было впоследствии сделано. Соответственно, проблема полностью исчезла. Кроме просчитанных пропагандистских мероприятий, складывается полное впечатление, что нынешняя политическая власть не выказывает особого интереса поддерживать **именно**

«души прекрасные порывы» в музыке. То, что в Америке политики поддержали новые телевизионные технологии понятно- надо же время от времени апгрейдировать древние технологии с целью более эффективной промывки мозгов собственному населению- да и чужому тоже. Также понятно зачем строятся за государственные деньги аэропорты у нас, явно не для того чтобы улететь на последнем самолёте в Сибирь.

Но...музыка же- помните?- «единственный правдивый сигнал» и «души прекрасные порывы» - скорее противоречит интересам этих политиков, чем способствует им. Кто-кто, а они, уж точно, не заинтересованы в распространении «правдивых сигналах» и нахождении «всяких там, понимаеш» истин. Поэтому, вряд ли от **таких** политиков можно ожидать позитивное вмешательство «сверху».

Парадоксально, но чем дальше мы от советских времён, с их настойчивой системой просвещения, тем мы видим меньше и меньше народа в аудио салонах...

Если к концу чтения этой статьи у читателя может сложиться мнение обо мне как о пессимисте, отведу банальностью- пессимист- это просто информированный оптимист. ж у кого-кого, но в нашей стране, у меня есть все основания считать себя, без ложной скромности, информированным по части High End Audio.

Пафос этого моего выступления в том, что без вмешательства «сверху» на уровне **объединённых и согласованных** усилий всего аудиофильского сообщества с целью пронести нашу эстафетную палочку следующему поколению, нам всем- энтузиастам-покупателям, производителям, их дилерам и дистрибьюторам- останется надеяться только на всевозможное «сектантство», которое, теоретически может продолжаться до бесконечности, но уж очень в *глухих*(sic!) лесах... Повторюсь, если с конкуренцией внутри нашей индустрии всемогущая рука рынка справится без труда, то, перед крепчающим ветром перемен оставшиеся в ХайЭнд-Ноевом ковчеге, всё равно, полностью беззащитны.

Кто, или «что», будет этим Ноем, я не знаю, как и на кого или на что нам теперь всем остаётся уповать...